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*На основании 5­летнего изучения результатов опросов преподавателем студентов на практических занятиях и результатов среднего экзаменационного балла предложен показатель эффективности преподавания (ПЭП), который, по мнению автора, характеризует работу преподавателя в цикле и может способствовать совершенствованию учебного процесса на кафедре.*
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*On the basis of 5 year studies of the results of the students questioning by the teacher at practical lessons and the results of average examination mark, an index of teaching efficiency (ITE) is proposed that in the author,s opinion characterizes a teacher,s work during a cycle and may promote to perfect the study process at the Department.*
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Значительную, если не основную, часть знаний и весь комплекс практических навыков по глазным болезням студенты медицинского ВУЗа приобретают в процессе соответствующих цикловых занятий. С различными студенческими группами занимаются различные преподаватели (ассистенты, доценты) кафедры. Естественно, что уровень их педагогического мастерства и самоотдачи в процессе преподавания неодинаковы.

Идеальным критерием эффективности проведенного преподавателем цикла явилось бы качество работы бывшего студента в роли врача – специалиста. Однако для кафедры офтальмологии это нереально, так как в процессе работы врачи­офтальмологи, бывшие студенты, пользуются знаниями и умениями, полученными ими во время прохождения интернатуры или клинической ординатуры, а не студенческого цикла по офтальмологии. К тому же окулистами становятся немногие.

Более реальным критерием качества подготовки студентов по глазным болезням являются результаты сдачи ими экзамена по офтальмологии. Однако и здесь налицо случайный фактор: имеет значение, с какими группами (сильными или слабыми) пришлось работать преподавателю.

На наш взгляд, довольно объективным критерием качества подготовки преподавателем студентов на протяжении цикла офтальмологии явилась бы разность между средним экзаменационным баллом студентов всех групп, которые провел данный преподаватель, и средней оценкой успеваемости этих же студентов на цикле глазных болезней. Эту разность мы назвали показателем эффективности преподавания (ПЭП).

Поставлена **цель**: изучить значения ПЭП в общей оценке практических занятий.

Материал и методы

В работе использован материал работы со студентами 5 курса лечебного факультета КГМИ более чем 20­летней давности, когда преподавание офтальмологии велось в одном семестре. На основании опроса этих студентов на практических занятиях преподавателем и их среднего экзаменационного балла и был выведен показатель эффективности преподавания. Однако он использовался всего лишь несколько лет, так как изменились министерские программы. Половину курса офтальмологии стали преподавать на четвертом курсе, а другую половину – на пятом. В результате чего и преподаватели у групп на 4­м и 5­м курсах оказывались разные. Поэтому выявление ПЭП в этих условиях оказалось бессмысленным. По новым учебным программам преподавание офтальмологии планируется на одном курсе, поэтому поднятый в данной работе вопрос будет вновь актуальным, а может быть, его заметят и используют на других кафедрах.

Как известно, в процессе практических занятий по офтальмологии студентам могут выставляться оценки: за написание академической истории болезни, по тестам исходного и заключительного уровней, освоению практических навыков и, конечно, методом традиционного опроса по теме практического занятия. На нашей кафедре на каждом занятии в среднем опрашивается 5–7 студентов. Наш опыт показывает, что именно эти оценки, выставленные в процессе традиционного опроса в виде их среднего балла, наиболее точно характеризуют успеваемость студентов в течение цикла. Именно этот средний балл и характеризует своеобразный интеллектуальный уровень группы (или групп) студентов и должен сопоставляться с их средним экзаменационным баллом по офтальмологии.

В таблице приведены результаты успеваемости 1451 студента пятых курсов лечебного факультета при прохождении цикла глазных болезней (опросный балл) и экзаменационных сессии за 5 лет (1984–1989 гг.) по кафедре в целом и отдельным преподавателям.

Полученные результаты обработаны с помощью методов вариационной статистики.

Результаты и их обсуждение

Как и следовало ожидать, средний экзаменационный балл (4,1 ± 0,02) оказался несколько выше опросного (4,04 ± 0,008). Разница статистически достоверна (t = 2,8). Это логично, так как экзаменационная оценка существенно влияет на стипендиальное обеспечение студента, поэтому подготовка к экзамену большинства их проходит на более качественном уровне, чем подготовка к практическим занятиям соответствующего цикла. И при одинаковой требовательности в том и другом случае средняя экзаменационная оценка не может быть ниже цикловой.

Наиболее высока эффективность обучения у преподавателя А. Это видно не столько из более высоко среднего экзаменационного балла – 4, 24, который достоверно выше (t = 2,6–4,4), чем у других преподавателей, сколько из показателя эффективности (+0,34). Данный показатель говорит о том, что преподавателю в определенной степени удалось в течение цикла поднять уровень знаний студентов, что они и продемонстрировали на экзаменах. Причем это не были более сильные студенты, чем у других преподавателей, а скорее наоборот (у них самый низкий балл опроса – 3,9).

Наиболее слабые результаты у преподавателя В.: более низкий, чем у других преподавателей, экзаменационный бал (4,0) и неудовлетворительный показатель эффективности (–0,4). Последний обусловлен не столько сравнительно низким экзаменационным баллом, сколько чрезмерно высоким баллом опроса (4,23), который значительно выше, чем у других преподавателей (эта разница высокодостоверна, t = от 5 до 13).

По­видимому, незаслуженно высокие оценки, выставляемые студентам при прохождении цикла офтальмологии, создают у них иллюзию ложного благополучия и негативным образом сказываются на работе в течение цикла офтальмологии, а затем и при подготовке к экзаменам.

Оставляет желать лучшего показатель эффективности и преподавателя Г. Сравнительно высокий балл опроса (4,1) вряд ли соответствует фактическому уровню знаний студентов на цикле. При более требовательной оценке этих знаний преподавателем на практических занятиях вероятно стал бы выше и экзаменационный балл студентов, а следовательно и ПЭП.

Показатель эффективности преподавания должен быть со знаком «+» (оптимально 0,2–0,4). Если ПЭП имеет знак «–», то это говорит о недостаточной эффективности преподавания на цикле практических занятий, в частности может свидетельствовать о недостаточной требовательности преподавателя к студентам, о завешенной оценке их работы, что никак не способствует формированию знающего и квалифицированного специалиста.

Таблица

Успеваемость студентов по глазным болезням
у различных преподавателей

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Преподаватель | К­во студетов | Средний балл (М ± m) и колебания по годам | Показатель эффективности преподавания и колебания по годам |
| Опросы | Экзамены |
| А | 382 | 3,9 ± 0,017От 3,7 до 4,0 | 4,24 ± 0,0,38От 3,9 до 4,65 | +0,34От +0,1 до +0,7 |
| Б | 378 | 4,0 ± 0,015От 3,9 до 4,2 | 4,1 ± 0,039От 3,9 до 4,3 | +0,1От –0,1 до +0,25 |
| В | 379 | 4,23 ± 0,018От 4,2 до 4,4 | 4,0 ± 0,039От 3,8 до 4,1 | –0,23От –0,1 до –0,4 |
| Г | 312 | 4,1 ± 0,017От 4,0 до 4,2 | 4,1 ± 0,039От 3,8 до 4,2 | 0От –0,3 до +0,2 |
| По кафедре | 1451 | 4,04 ± 0,008 | 4,1 ± 0,02 | +0,06 |

Заключение

Таким образом, по окончании каждой экзаменационной сессии для каждого доцента и ассистента кафедры, проводящего практические занятия со студентами, целесообразно подсчитывать средние баллы опроса и экзамена, а отсюда и показатель эффективности преподавания. Это легко может сделать лаборант. Полученные данные представляются заведующему заведующему учебной частью кафедры, который их анализируют и с результатами этого анализа выступает на кафедральном собрании, посвященном итогам семестра и экзаменационной сессии. На наш взгляд, такой анализ будет способствовать совершенствованию учебного процесса на кафедре, и не только кафедре офтальмологии.
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