

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЙ ЭКЗАМЕН КАК ИНСТРУМЕНТ МЕЖВУЗОВСКОЙ УНИФИКАЦИИ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

**М.Б.Петрова, Н.В. Павлова, Е.А. Харитоновна, Н.В. Костюк, Д.В.
Килейников, Д.В. Алексеев**

*ФГБОУ ВО Тверской государственный медицинский университет
Минздрава России*

Первоочередной задачей современного вуза является обеспечение соответствия уровня учебных достижений обучающихся принятым государственным стандартам. В этой связи проблема разработки независимого эффективного межвузовского измерительного инструмента, который позволил бы объективно оценить качество усвоения дисциплин за период обучения в вузе, является актуальной.

В 2015 г. в Российской Федерации начался эксперимент по объективной и независимой оценке знаний студентов. Модель проведения промежуточной аттестации с участием независимых внешних экзаменаторов была предложена Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации В.В.Путина, прозвучавшего на съезде Российского союза ректоров в октябре 2014 г. Предполагается последующий учет результатов этой оценки как один из показателей эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. Как известно, подобная система независимой оценки существует в зарубежных вузах и, по заявлению главы Рособрнадзора, хорошо себя зарекомендовала.

Целью начатого эксперимента явилась унификация объективной оценки знаний и умений студентов для выяснения уровня их подготовки и определения степени сформированности компетенций, заявленных в рабочих программах.

На первом этапе, проведенном в январе 2015 г., в эксперименте участвовали 350 студентов из 6 вузов, на втором (июнь 2015 г.) – 1500 студентов из 29 вузов. В третьем этапе, который проходил в июне-июле 2016 г., участвовали 6,5 тысяч студентов из 102 российских вузов, одним из которых был Тверской государственный медицинский университет. Для сдачи экзаменов независимым экспертам вузами было заявлено 240 дисциплин, при этом допускался свободный график экзаменов с обязательной видеозаписью или видеотрансляцией.

За многолетний период деятельности (в декабре 2016 г. праздновалось 80-летие существования Тверского ГМУ) в университете сложилась научно-педагогическая школа, со сформировавшимися традициями как в преподавании отдельных дисциплин, так и в междисциплинарной преемственности. Это стало возможным благодаря высокой требовательности к организации учебного процесса, включая разработку методических пособий, использование традиционных и инновационных педагогических технологий,

совершенствование педагогического мастерства преподавателей на уровне всех подразделений.

Особое внимание в нашем вузе всегда уделялось созданию базы контрольно-измерительных материалов разной степени сложности и фонда оценочных средств для текущего и рубежного контроля знаний студентами проведения промежуточной аттестации. На текущих занятиях используются задания, позволяющие оценить не только базовые знания, но и усвоение студентами нюансов темы модуля, что служит на начальном этапе основой формирования компетенций, заявленных в рабочей программе дисциплины. Во время проверки знаний на занятиях рубежного контроля студенту предлагаются задания разной степени сложности с учетом междисциплинарного комплексирования, позволяющие объективно оценить уровень сформированности знаний и умений по модулю. Общие принципы составления заданий сохраняются и для проведения промежуточной аттестации вне зависимости от типа задания (задания в тестовой форме, теоретические вопросы, ситуационные задачи, задания для проверки практических навыков). При выставлении оценки по результатам промежуточной аттестации особое внимание обращается на целостное восприятие дисциплины, сопоставление материала различных модулей и отдельных тем, с акцентом на такие вопросы практической значимости, как проблемы геронтологии, принципы формирования здорового образа жизни и разработка мер профилактики заболеваний.

Участие в эксперименте по объективной оценке знаний студентов явилось проверкой не только качества подготовки студентов в нашем вузе, но и разработанных преподавателями в соответствии с учебными планами и рабочими программами дисциплин оценочных средств и контрольно-измерительных материалов. В течение всего времени проведения экзамена в аудиториях велась онлайн-трансляция в Ситуационно-информационный центр Рособнадзора. Организационно-техническое сопровождение экзамена осуществляли сотрудники службы учебно-методического управления и отдела информационно-технического обеспечения. Ход испытания фиксировался в протоколе эксперимента. Экзамен принимали преподаватели кафедры, не проводившие в отобранных группах студентов занятий в течение учебного года. В соответствии с порядком проведения экспериментального экзамена, установленным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, объективность эксперимента обеспечивалась привлечением в качестве эксперта преподавателя соответствующего профиля, аккредитованного Рособнадзором и не являющегося сотрудником вуза. Одним из условий эксперимента было положение, что оценка, выставленная независимым экспертом, не влияла на оценку промежуточной аттестации по дисциплине. Общая продолжительность экзамена для студента, включая предварительный инструктаж, компьютерное тестирование и выполнение письменного задания, находилась в пределах рекомендуемого времени общей длительности экспериментального экзамена, то есть не превышала 6-ти часов. При проведении эксперимента использовалась

единая форма бланка для ответов студентов, макет которого был разработан Рособнадзором и тиражирован в вузе до начала эксперимента.

По правилам эксперимента экзамен по объективной оценке знаний студентов должен проводиться в традиционной форме. Условия его осуществления в нашем университете были максимально приближены к реальной экзаменационной сессии. Невозможность абсолютно воссоздания обстановки промежуточной аттестации обусловлена тем, что с 2012 г. на кафедре биологии применяется балльно-накопительная система, являющаяся одной из универсальных инновационных педагогических технологий. Балльно-накопительная система органично объединяет в себе процессы обучения и контроля и позволяет перейти от традиционного педагогического контроля к индивидуализированной педагогической диагностике, широко используемой за рубежом. Эта педагогическая технология способствует развитию у обучающихся творческих способностей и самостоятельности, повышая тем самым качество подготовки будущих специалистов [1-3]. Еще в 2002 г. приказом Министерства образования Российской Федерации были утверждены «Методические рекомендации к разработке рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов» [4]. Рекомендации применять балльно-рейтинговые системы для текущего и промежуточного контроля освоения студентом каждой дисциплины содержатся в «Примерном положении об организации учебного процесса в высшем учебном заведении с использованием системы зачетных единиц», утвержденном письмом Минобрнауки РФ от 09.03.2004 № 15-55-357ин/15.

В связи с этим экспериментальный экзамен по дисциплине «Биология» требовал дополнительной мотивации студентов, так как большинство из них уже претендовало на получение оценки без процедуры сдачи экзамена. Испытание явилось стрессовым фактором для студентов, так как проводилось во время зачетной недели в условиях психологической некомфортности, обусловленной видеорегистрацией экзамена и присутствием большого числа наблюдателей.

Экспериментальный экзамен по дисциплине «Биология» был проведен среди студентов, обучающихся по специальностям «Лечебное дело» и «Стоматология» в присутствии независимого эксперта. Экзаменуемые выполняли типовые задания промежуточной аттестации, которые были составлены преподавателями кафедры биологии Тверского ГМУ в соответствии с требованиями к фондам оценочных средств. Студентам предлагалось пройти компьютерное тестирование, письменно ответить на теоретический вопрос по одному из изученных модулей дисциплины «Биология», решить по одной задаче по генетике и медицинской паразитологии. На компьютерное тестирование (50 заданий, выбранных по принципу случайной выборки из банка заданий, включающего более 1000 вопросов) отводился один академический час, на письменный ответ и решение задач – 3 академических часа. Знания студентов оценивались с учетом критериев, разработанных для каждого вида заданий и заранее доведенных до сведения студентов. Для перевода суммарного количества баллов за ответ в оценку по 4-х балльной системе была разработана шкала.

Независимый эксперт, присутствовавший на экзамене, наблюдал за его ходом, не контактируя с преподавателями вуза. Во время проверки эксперт выставлял свои оценки студентам, которые заносил в свою ведомость. По окончании проверки по результатам оценки знаний обучающихся отдельно высчитывался средний бал, выставленный экзаменаторами и независимым экспертом, определялся процент их совпадения по каждому студенту и в целом.

Анализ результатов экзамена позволил независимому эксперту определить общую оценку уровня подготовки студентов обоих факультетов по дисциплине «Биология» как «хорошо». Качество подготовки и содержание фонда оценочных средств по специальности «Лечебное дело» независимый аудитор оценил на «отлично», а по специальности «Стоматология» – на «хорошо», поскольку в некоторых заданиях этой категории проверочных материалов экспертом отмечены отдельные погрешности.

При проверке работ студентов, обучающихся по специальности «Лечебное дело», совпадение оценок преподавателей вуза и внешнего экзаменатора составило 100%. При оценивании одной работы в группе студентов, обучающихся по специальности «Стоматология», мнения преподавателей университета и независимого эксперта не совпали. Эксперт определил одно из заданий (задачу по генетике) как задание повышенной сложности для данного этапа и программы подготовки, выявил некоторую логику в ответе и поставил оценку 3 («удовлетворительно»). Преподаватели вуза, напротив, отметили типичность задания и неумение экзаменуемого пользоваться предоставленной информацией с целью построения логических связей, на основании чего студент получил оценку 2 («неудовлетворительно»). В итоге в группе студентов, обучающихся по специальности «Стоматология», не совпал и средний балл, выставленный преподавателями и экспертом. Такое расхождение в оценке знаний обучающихся свидетельствует о разном уровне понимания степени сложности контрольно-измерительных материалов. Вместе с тем, участие внешнего эксперта в процедуре промежуточной аттестации по дисциплине «Биология» в ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России позволило не только получить объективную оценку качества знаний обучающихся, но и выявить некоторые недостатки в разработанном преподавателями фонде оценочных средств: отсутствие унификации в постановке некоторых вопросов, формулировка которых является привычной для преподавателей вуза.

Эффективность проведенного в 2016 г. всероссийского эксперимента подтверждена и анализом полученных в его ходе результатов. По данным Рособнадзора, цель эксперимента достигнута: 4374 студента получили объективную оценку своих знаний, и лишь у 536 студентов оценки, выставленные экзаменаторами и независимыми экспертами, не совпали. В целом из 311 проведенных в рамках эксперимента экзаменов 138 проведено полностью объективно, в 173 экзаменах выявлены несоответствия в оценках экзаменаторов и независимых экспертов. Внедрение механизма независимой оценки знаний студентов в рамках проведения их промежуточной аттестации показывает, что в

России есть вузы, дающие качественное образование и готовые к независимому аудиту знаний своих студентов.

Таким образом, привлечение экспертов из других вузов для независимой оценки качества образования является полезным и перспективным. Внешний аудит может служить инструментом выявления реального уровня знаний студентов, демонстрации мастерства экзаменаторов в умении объективно оценивать качество знаний. Накопленный опыт проведения независимого оценивания знаний студентов может быть положен в основу обмена опытом между преподавателями разных вузов с целью разработки единой системы оценочных средств для контроля качества высшего образования в Российской Федерации.

Литература

1. Перевощикова, Е.Н. Рейтинговая система оценки подготовки бакалавров / Е.Н. Перевощикова // Высшее образование в России. – 2012. – №6. – С. 40-47.
2. Камалеева, А.Р. Использование рейтинговой системы контроля и оценки знаний, умений, навыков и компетенций для повышения качества обученности учащейся молодежи (на примере обучения предметам естественнонаучного цикла) [коллективная монография] / А.Р. Камалеева, И.В. Маряшина – Казань: ТГГТУ, 2011. – 210 с.
3. Сазонов, Б.А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний и обеспечения качества учебного процесса / Б.А. Сазонов // Высшее образование в России. – 2012. – №6. – С. 28-40.
4. Методические рекомендации к разработке рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов, утвержденные приказом Министерства образования Российской Федерации от 11 июля 2002 г. № 2654.