

## **БАЛЛЬНО-НАКОПИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА НА КАФЕДРАХ ТВЕРСКОГО ГМУ**

**Д.Б. Ахмедова, Д.С. Курочкина, Т.Т. Зенин, А. М. Морозов**

ФГБОУ ВО Тверской государственный медицинский университет Минздрава  
России

### **Актуальность**

**БАЛЛЬНО-НАКОПИТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА (БНС)** - система количественной оценки качества освоения обучающимися определенной дисциплины, реализуемой на отдельной кафедре. В настоящий момент на данную систему оценки знаний переходят ведущие ВУЗы нашей страны. Однако такой переход таит в себе ряд подводных камней, один из которых – это непосредственное отношение самих обучающихся к балльно-накопительной системе и готовность следовать её принципам.

### **Цель исследования**

Оценка качества балльно-накопительной системы (БНС) в Тверском ГМУ. Задачи: проведение сравнительной характеристики БНС на 4, 5, 6 курсах ТГМУ относительно успеваемости обучающихся.

### **Материалы и методы**

В исследовании приняло участие 549 обучающихся ТГМУ 4, 5 и 6 курса лечебного, педиатрического и стоматологического факультета, которым выдавались анкеты с вопросами, касающимися качества БНС в университете, после чего проводилось статистическая обработка результатов.

### **Результаты**

В результате исследования был проведен анализ качества БНС по следующим аспектам: мотивация к активной работе в процессе освоения дисциплин, эффективность усвоения и объективность оценки знаний по сравнению с классической системой обучения, снижение роли случайных факторов при прохождении промежуточной аттестации по дисциплине, мотивация участвовать в кружках СНО. Респондентам было предложено оценить БНС по десятибалльной шкале. Для удобства сравнения, результаты анализа были объединены в таблицы согласно следующим критериям:

**А** – процент респондентов, считающих, что БНС мотивирует к активной работе в процессе освоения дисциплин.

**В** - процент респондентов, считающих, что при БНС знания усваиваются эффективнее.

**С** - процент респондентов, считающих, что БНС снижает роль случайных факторов при прохождении промежуточной аттестации по дисциплине.

**Д** - процент респондентов, считающих, что оценка знаний студентов стала более объективной с появлением БНС.

**Е** - процент респондентов, считающих, что БНС мотивирует участвовать в кружках СНО.

F – оценка БНС по десятибалльной шкале

**Таблица 1**  
**Оценка качества БНС в зависимости от факультета ТГМУ**

Факультет	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	F (баллы)
Лечебный	48,8	23	33,6	23,5	40	4,95
Педиатрический	22,5	9,9	28,6	9,9	21,4	3,7
Стоматологический	42	12	30,7	20	22,7	4,8

Исходя из данных таблицы 1, можно судить о том, что у респондентов, обучающихся на лечебном факультете, сложилось наиболее положительное мнение о БНС.

**Таблица 2**  
**Оценка качества БНС в зависимости от курса обучающихся**

Курс	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	F (баллы)
Четвертый	43,6	18,4	31,6	23	29,5	5,2
Пятый	35,6	14,9	31,1	16,2	32,4	4,5
Шестой	31,2	10,8	30,1	9,7	21,5	3,3

Исходя из данных таблицы 2, можно сделать вывод о прямой зависимости наиболее положительной оценки системы анкетиртуемыми от наибольшего представительства БНС на кафедрах данных курсов.

**Таблица 3**  
**Оценка качества БНС в зависимости от среднего балла по предыдущим сессиям**

Средний балл в зачетной книжке	A (%)	B (%)	C (%)	D (%)	E (%)	F (баллы)
«Удовлетворительно»	21	16,4	25,9	22,4	28,4	4,6
«Хорошо»	37,4	14,9	33	15,8	27,9	4,5
«Отлично»	54,1	16,9	32,9	22,4	30,6	4,7

Исходя из данных таблицы 3, можно сделать вывод о том, что отношение к БНС не зависит от успеваемости респондентов.

### **Выводы**

1. В результате анализа данных, полученных из анкетирования обучающихся Тверского ГМУ, удалось установить, что БНС большинство респондентов оценили довольно высоко, однако следует отметить необходимость ее преобразования, направленного на снижение роли случайных факторов при

прохождении промежуточной аттестации по дисциплине, повышение объективности оценки знаний, а также увеличение мотивации для участия в кружках СНО.

2. Переход кафедр университета на использование балльно-накопительной системы позволит в перспективе создать единый рейтинг обучающегося в процессе освоения им основной образовательной программы и условия для введения балльно-рейтинговой системы в университете в целом.

### **Литература**

1. Разработка и внедрение в учебный процесс балльно-накопительной системы оценивания знаний студентов: методические рекомендации для преподавателей. / М.Б. Петрова [и др.] Твер. гос. мед. акад. – Тверь, 2014. – 19 с.
2. Черненко Ю.В., Гуменюк О.И. Балльно-рейтинговая система — инновационная методика оценки академической успеваемости и практической подготовки студентов // Саратовский научно-медицинский журнал 2014.- №10 (3).- С.471–474.
3. Реализация балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов в российских вузах: состояние, проблемы, перспективы / Е. В. Домаренко, А. Ю. Домбровская // Концепт.– 2013.- № 11.
4. Федоров Р.Ю. Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов вуза: актуальность и систематика литературы // Современные проблемы науки и образования.– 2015.– №1.
5. О. Н. Бучинская Проблемы реализации балльно-рейтинговой системы в высшей школе // Политематический журнал научных публикаций «Дискуссия».– 2013.- №7.