

**ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ПРИ ИЗУЧЕНИИ ГУМАНИТАРНЫХ  
ДИСЦИПЛИН: ЗА И ПРОТИВ**

А. М. Бусарова, К. А. Архарова, С. И. Данилов

ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России, г. Тверь, Российская Федерация

**THE USE OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE EDUCATIONAL PROCESS  
WHEN STUDYING HUMANITIES: FOR AND AGAINST**

A. M. Busarova, K. A. Arkharova, S.I. Danilov

Tver State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Tver, Russian Federation

**Аннотация:** В статье анализируются возможности и риски использования искусственного интеллекта в образовательном процессе при изучении гуманитарных дисциплин, приводятся данные опроса студентов об их отношении к технологии искусственного интеллекта, делается вывод об утрате гуманитарным образованием творческого исследовательского характера и возможном негативном влиянии искусственного интеллекта на когнитивное развитие студентов.

**Abstract:** The article analyzes the possibilities and risks of using artificial intelligence in the educational process when studying the humanities, presents data from a survey of students on their attitude towards artificial intelligence technology, and concludes that the humanities are losing their creative and research nature and that artificial intelligence may have a negative impact on students' cognitive development.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект; медицинский вуз; преподавание гуманитарных дисциплин; ChatGPT; когнитивные способности.

**Keywords:** artificial intelligence; medical school; teaching of humanities; ChatGPT; cognitive abilities.

Мир оказался в ситуации пандемии: на этот раз имя её – искусственный интеллект (ИИ). И если одни эксперты бьют тревогу по поводу возможных рисков новой технологии, то оптимисты заявляют, что возврата к счётам и логарифмической линейке не будет: «Да здравствует прогресс!». Актуальность работы обусловлена противоречивыми последствиями внедрения искусственного интеллекта в сферу гуманитарного образования.

**Цель работы:** анализ проблемы использования искусственного интеллекта в образовательном процессе вуза при изучении гуманитарных дисциплин.

**Методы исследования.** Осуществлен аналитический обзор научной литературы, материалов СМИ и экспертных оценок по теме использования искусственного интеллекта в образовании.

В целях исследования была разработана авторская анкета, в опросе приняли участие 290 студентов 1-3 курсов ТвГМУ. Онлайн-опрос с использованием сервиса Yandex Forms не позволял обеспечить строгую выборку, однако число участвовавших в исследовании студентов позволяет утверждать, что ошибка составляет не более 5% и результаты достаточно надежны для пилотажного исследования и качественного анализа изучаемого явления.

**Результаты и обсуждение.** Искусственный интеллект — это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Распространение технологии ИИ в стране эксперты сравнивают с «пандемией» [6; 7; 16].

Анализ научной литературы, экспертных оценок и материалов СМИ показывает амбивалентность новой технологии, содержащей в себе и ценный ресурс для образования, и угрозу одновременно [5; 12; 19].

К положительному влиянию ИИ на образовательный процесс исследователи относят: персонализацию (возможность спроектировать индивидуальную траекторию обучения); открытие новых возможностей для самообучения и самоконтроля обучающихся; создание новых технологий репетиторства, помощников и тренажёров;

инклюзивность (для учеников с нарушениями зрения ИИ преобразует письменный текст в речь или опишет изображения речью; ученикам с нарушениями слуха поможет расшифровки видео-, аудиоматериал и разговорную речь в текст и т.п.);

освобождение от рутинных операций по подготовке и проведению занятий;  
экономии времени обучающихся по подготовке заданий [1; 13].

Однако, если говорить об использовании ИИ при изучении гуманитарных дисциплин, искусственный интеллект несет с собой не только новые возможности, но и новые риски и даже угрозы. В публикациях по теме указывается на многочисленные проблемы, среди которых: проблема качества информации, выдаваемой искусственным интеллектом, и ответственности за ошибку; утрата пользователями навыков интеллектуального труда, критичности мышления, деградация когнитивных способностей; недопустимость формально-алгоритмического решения нравственных проблем и человеческих судеб.

Эксперты пишут о том, что профессиональные компетенции должны опираться на сформированный в вузе высокий личностный инновационный потенциал специалиста [18]. Для успешности профессиональной деятельности современному специалисту необходима также готовность к работе в условиях многозадачности [17]. Среди профессионально важных качеств современного специалиста, в том числе врача, инициативность, интеллектуальная самостоятельность, ответственность, способность к деятельности в ситуации неопределенности [9].

В значительной степени этому всегда отвечал исследовательский подход в образовании [4].

Однако практика использования ИИ в образовательном процессе уже сегодня реально ведет к потерям в качестве преподавания гуманитарных дисциплин и негативно сказывается на формировании профессионально значимых качеств.

Среди реальных угроз — негативное влияние на когнитивные способности обучающихся. Сдерживающее развитие когнитивных способностей и даже их деградация как следствие постоянного использования в образовании ИИ доказано в международных исследованиях: активные пользователи GPT оказались неспособными усвоить к экзамену основные темы (Университет Пенсильвании); использование GPT значительно снижает нейронную активность (Массачусетский технологический институт); активное использование ИИ ведет к снижению критического мышления (Швейцарская бизнес-школа); ИИ-помощники провоцируют зависимость, отчуждение от родителей и могут подтолкнуть к «неправильному жизненному выбору» (Common Sense, США).

Эксперты предупреждают о рисках когнитивно-нравственной деформации личности, проявляющейся на трех уровнях:

*воли* (формируется установка на быстрый результат без личных усилий, развивается безволие; исчезает желание преодолевать трудности интеллектуального поиска, человек теряет способность к саморегуляции и не может работать в режиме многозадачности);

*когнитивном уровне* (человек становится некритичным, теряет интеллектуальную самостоятельность, не может сформулировать собственное суждение, проанализировать данные и сделать выбор);

*нравственном уровне* (не формируется чувство ответственности за результаты интеллектуального труда и нетерпимость к плагиату).

Несамостоятельность, заимствования, имитация поисковой деятельности, замаскированные искусственным интеллектом, воспитывают человека, нечувствительного к плагиату. Использование ИИ размывает ответственность за результат (некачественный контент, ошибки, неверные решения, что особенно опасно в таких чувствительных областях, как медицина и образование). Привычка обращаться к ИИ для получения быстрых готовых ответов неизбежно ведет к атрофии волевых качеств: усидчивости и внимания к предмету интеллектуального поиска, интеллектуальной смелости, настойчивости для преодоления возникающих «тупиков» и противоречий. Неспособность к поиску решения в ситуации неопределенности и отсутствия готовых ответов/алгоритмов при столкновении с нетипичными проявлениями болезни непременно скажется на будущей профессиональной деятельности.

Привычка постоянно опираться на ИИ формирует новый тип личности, который авторитетный российский эксперт Игорь Ашманов называет «ИИ-зомби»: это сотрудники в компаниях и организациях, которые имитируют деятельность, предпринимают регулярные попытки

переложить работу на ИИ и имитировать занятость и умственную активность [6], а в сфере образования «работа с помощью ИИ — это мошенничество, мошенничество студентов, преподавателей» [7].

Использование ИИ в образовательном процессе при изучении гуманитарных дисциплин несёт особые риски, обусловленные спецификой гуманитарного знания, которое связано с пониманием и выявлением смыслов, рождается из личного переживания, интерпретации, опирается на опыт человека и его культурную укоренённость. Напротив, искусственный интеллект оперирует обезличенными данными, лишен эмпатичности, укоренённости в почве отечественной культуры и традиций, не способен к подлинному пониманию-вчувствованию, актуализации смыслов.

Осознавая масштабы возможного негативного влияния ИИ, эксперты И. Ашманов и Н. Касперская предлагают ограничить использование ИИ в образовании: искусственный интеллект может привести не к прогрессу, а к деградации, его нельзя пускать в образование и госуправление [10; 14; 15].

Проведя исследование отношения студентов медицинского вуза к практике использования ИИ в процессе изучения гуманитарных дисциплин, установлено, что лишь 9 % студентов не использовали ИИ при подготовке выступлений, докладов и рефератов по изучавшимся дисциплинам: «История России», «Основы российской государственности», «Философия», «Биоэтика», «Психология», а 80% опрошенных не видят проблемы в том, что их сверстники используют для подготовки к занятиям нейросети.

Анализ результатов опроса показал, что технология ИИ привлекает студентов, потому что дает экономию времени (это отметили 35% опрошенных), позволяет быстро создать презентацию (20%) и получить обзор различных точек зрения (29%). Однако это не равнозначно положительному влиянию на изучение гуманитарных дисциплин. Сэкономленное время студенты используют для подготовки по фундаментальным дисциплинам (39%) и отдыха (27%), и только 15% направляет его на более глубокое изучение гуманитарных дисциплин. 92% опрошенных считают, что легко распознают использование товарищем ИИ: студенты хорошо знают друг друга и стиль выступлений каждого, поэтому неестественно гладкий текст или нехарактерная лексика сразу становятся заметны, однако, для 72% способ подготовки не важен, главное — содержание и форма подачи материала. И только 17% предпочитают «живые» выступления, чувствуя в них больше самостоятельности, глубины и искренности, что при изучении гуманитарных дисциплин особенно важно. 82% опрошенных заметят, если лекция написана нейросетью, что может проявляться в шаблонных фразах, отсутствии живых примеров или нелогичности. Однако и здесь ключевой фактор — не способ подготовки, а качество: для 55% студентов важнее содержание и манера подачи. При этом для 9% студентов гуманитарные дисциплины в медуниверситете неинтересны в принципе независимо от использования ИИ.

Большинство студентов (73%) считает, что использование ИИ в образовательном процессе не скажется на их когнитивных способностях. Вместе с теми, кто считает, что гуманитарные науки в медвузе вообще не влияют на когнитивные способности (14%), доля студентов, не усматривающих в технологии ИИ никакого риска для себя, составляет 87%. Опасения потерять навыки самостоятельного поиска источников разделяют 17% студентов, проявлять инициативу и творчество в интеллектуальном труде — 16%, риски снижения способности критически оценивать информацию осознают 13%, а возникновения затруднений в формулировании мыслей — 15% опрошенных.

**Вывод.** Исследование показало существенный разрыв в студенческих и экспертных оценках рисков использования ИИ в образовательном процессе. Это объяснимо тем, что преимущества технологии студенты чувствуют уже сегодня, а негативные последствия имеют отсроченный характер. К тому же использование студентами ИИ для подготовки докладов и презентаций вписывается в формализм балльно-накопительной системы, которая оценивает не столько знания и оригинальность творческого мышления студентов, сколько «количество работы» и соблюдение формальных требований.

В действительности, ИИ представляет собой вызов преподаванию гуманитарных дисциплин — делает его формальным, малопродуктивным, не оставляющим следа в профессиональном и личностном развитии студента-медика.

В сложившейся ситуации возможны две стратегии развития преподавания гуманитарных дисциплин: первая — бороться против использования ИИ, вводя запреты и ограничения; вторая — бороться за возвращение преподаванию творческого, исследовательского, личностно-ориентированного характера и «приручение» искусственного интеллекта для этой цели. Необходимо искать такие методики и формы занятий, которые бы активизировали творческий потенциал студента, были бы привлекательными живой атмосферой поиска и подлинной коммуникации. В ТвГМУ, в частности, неизменный интерес студентов вызывают театрализованные философские семинары (посвященные, в частности, И.Канту, Д.И. Менделееву, Л.Н.Толстому), творческие задания по гуманитарным дисциплинам, герменевтические практикумы по интерпретации первоисточников и олимпиады. Эти формы предполагают исследование, самостоятельный поиск и опору на творческий потенциал студента [3; 4; 8].

Однако обсуждаемые вызовы пока остаются вызовами: однозначного ответа, как использовать только положительные свойства ИИ и избежать рисков, нет.

### **Литература**

1. Агальцова Д.В., Валькова Ю.Е. Технологии искусственного интеллекта для преподавателя вуза // Мир науки, культуры, образования. № 2 (99) 2023. С.5-7.
2. Букина Т.В. Искусственный интеллект в образовании: современное состояние и перспективы развития // Общество: социология, психология, педагогика. 2025. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyu-intellekt-v-obrazovanii-sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya> (дата обращения: 10.01.2026).
3. Гаркуша Н. С., Городова Ю. С. Педагогические возможности chatgpt для развития когнитивной активности студентов // Профессиональное образование и рынок труда. 2023. №1 (52). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskie-vozmozhnosti-chatgpt-dlya-razvitiya-kognitivnoy-aktivnosti-studentov> (дата обращения: 10.01.2026).
4. Данилов С.И. Осуществление исследовательского подхода в образовательном процессе как предпосылка становления инновационной личности // Инициативы XXI века. 2013. №1. С. 23-27.
5. Ивахненко Е.Н., Никольский В.С. CHATGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? // Высшее образование в России. 2023. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chatgpt-v-vysshem-obrazovanii-i-nauke-ugroza-ili-tsennyu-resurs> (дата обращения: 10.01.2026).
6. Игорь Ашманов: как применять генеративный ИИ без вреда для своей компании. URL: <https://companies.rbc.ru/news/rKe26IxHMN/igor-ashmanov-kak-primenyat-generativnyij-ii-bez-vreda-dlya-svoej-kompanii/?ysclid=mo4gt4wmu4919052998> (дата обращения: 10.01.2026).
7. Игорь Ашманов о внедрении ИИ в России: «Мы движемся к точке невозврата». URL: <https://fedpress.ru/article/3393802> (дата обращения: 10.01.2026).
8. Казакова Л.П., Данилов С.И. Возможности психологического кино клуба в подготовке курсантов, обучающихся по специальности «психология служебной деятельности» // Человеческий капитал. 2021. №4(148). С. 181-191.
9. Казакова Л.П., Данилов С.И. Особенности карьерных ориентаций студентов медицинского вуза и их связь с академической успеваемостью, переживаниями в деятельности и учебным выгоранием // Человеческий капитал. 2024, № 7(187). С. 250-266. — <https://elibrary.ru/item.asp?id=68451792> (дата обращения: 10.01.2026).
10. Касперская назвала ИИ монстром и предложила ограничить его применение 09 декабря 2025. URL: <https://news.rambler.ru/tech/55738317-kasperskaya-nazvala-ii-monstrom-i-predlozhila-ogranichit-ego-primenenie> (дата обращения: 10.01.2026).
11. Касперская предложила ограничить использование ИИ в образовании. URL: <https://dzen.ru/a/aTgoqpmXjixmyqXN> (дата обращения: 10.01.2026).
12. Капустина Л.В., Ермакова Ю.Д., Калюжная Т.В. ChatGPT и образование: вечное противостояние или возможное сотрудничество? // Концепт. 2023. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chatgpt-i-obrazovanie-vechnoe-protivostoyanie-ili-vozmozhnoe-sotrudnichestvo> (дата обращения: 10.01.2026).

13. Константинова Л.В., Ворожихин В.В., Петров А.М., Титова Е.С., Штырно Д.А. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы // Открытое образование. 2023. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/generativnyy-iskusstvennyy-intellekt-v-obrazovanii-diskussii-i-prognozy> (дата обращения: 10.01.2026).

14. Наталья Касперская: искусственный интеллект может привести не к прогрессу, а к деградации. 4 сентября 2025. URL: <https://dzen.ru/a/aLlewDYKIXSEA41Z> (дата обращения: 10.01.2026).

15. Наталья Касперская: ИИ нельзя пускать в образование и госуправление. URL: <https://www.anti-malware.ru/news/2025-12-23-111332/48534> (дата обращения: 10.01.2026).

16. Невозможно запустить джинна обратно в бутылку, – Что такое ChatGPT, и как он повлияет на образование // СберУниверситет. 1.02.2023 – <https://sberuniversity.ru/edutech-club/pulse/tekhnologii/33652/> (дата обращения: 10.01.2026).

17. Петров В.Е., Данилов С.И. Готовность к работе в условиях многозадачности как предиктор успешности профессиональной деятельности // Прикладная психология и педагогика. Том 10, № 4, 2025. С. 123-135. — <https://elibrary.ru/item.asp?id=83127384> .

18. Петров В.Е., Данилов С.И. Исследование личностного инновационного потенциала студентов медицинского вуза // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Педагогика и психология». 2024. № 4 (69). С. 87-96. — <https://elibrary.ru/item.asp?id=75213569>.

19. Стрекалова Н. Б. Риски внедрения цифровых технологий в образование // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2019. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/riski-vnedreniya-tsifrovyyh-tehnologiy-v-obrazovanie> (дата обращения: 10.01.2026).