

И.Ю. Колесникова

ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России, Тверь, Россия

Кафедра поликлинической терапии

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ: АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ

Актуальность. Основной целью оценивания в высшем образовании является определение степени достижения обучающимися образовательных результатов по образовательной программе или конкретной дисциплине, то есть соответствия сформированности компетенций обучающихся требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Безусловно, важное значение имеет качество оценочных материалов, позволяющих или не позволяющих установить подобное соответствие. Не меньшее значение имеют и критерии оценивания, а также валидизация оценивания в целом.

Цель работы: уточнить возможности анализа результатов промежуточной аттестации (ПА) как инструмента независимой оценки качества образования.

Независимая оценка качества образования предполагает исследование различных компонентов образовательной деятельности вуза: анализ образовательных программ, результатов ПА, итоговой государственной аттестации, анкетирование стейкхолдеров для уточнения степени удовлетворенности образовательным процессом и его результатами [1].

При анализе результатов ПА важное значение имеет расчет таких показателей как абсолютная успеваемость и качество знаний. Абсолютная успеваемость – это доля обучающихся, успешно сдавших сессию (для оценки результатов по курсу) или экзамен (зачет) по конкретной дисциплине (для оценки результатов по этой дисциплине). Качество знаний – это доля обучающихся, сдавших сессию (экзамен) на оценки «хорошо» и «отлично». Расчет каждого показателя как для курса целиком, так и для каждой дисциплины позволяет уточнить «сложность» отдельных дисциплин, а зачастую и предположить причины очевидного несоответствия результатов по отдельной дисциплине таковым по курсу в целом.

Подобный анализ представляется исключительно важным, поскольку позволяет оценить баланс обучения и оценивания. В самом деле, если по дисциплине выставляется существенно большее количество неудовлетворительных оценок, чем по курсу в целом, то причина – низкий уровень обучения или завышенные требования на экзамене. Сходная картина и при слишком большом количестве отличных оценок – либо дисциплина преподается на самом примитивном уровне, либо требования на экзамене минимальны.

При анализе успеваемости необходимо выделять дисциплины, по которым результаты ПА пересекают верхние и нижние «предупреждающие границы», то есть свыше 25% отличных или неудовлетворительных оценок. Каждое такое пересечение должно анализироваться и, при необходимости, подвергаться коррекции. Это важно, как в отношении традиционной формы экзамена, когда обучающийся демонстрирует степень достижения образовательных результатов, так и в отношении итоговой оценки по дисциплине, выставляемой по результатам балльно-накопительной [2] или балльно-рейтинговой системы (БНС; БРС).

В качестве примера такого анализа можно привести изучение результатов ПА Тверского ГМУ в 2024 г. Анализ выполнен на основании данных системы 1С: Университет.

При абсолютной успеваемости по курсу 66,1% по одной из дисциплин доля отличных оценок составила 75,5%, что, очевидно, противоречит здравому смыслу. При уточнении причин такой «щедрости» оказалось, что на кафедре реализуется БНС с очень небольшим количеством баллов, необходимых для получения отличной оценки. В данной конкретной ситуации могут быть даны рекомендации заведующему кафедрой пересмотреть критерии оценивания в БНС по дисциплине, либо переход на БРС. В последнем варианте не существует определенной суммы баллов, определяющих итоговую оценку по дисциплине. По результатам своих достижений обучающиеся ранжируются в единый рейтинг, при этом первые, например, 10% получают оценку «отлично», далее по 40% получают «хорошо» и «отлично», наконец, последние 10% получают оценку «неудовлетворительно». Безусловно, обучающийся может попытаться улучшить свою итоговую

оценку по дисциплине на экзамене, либо согласиться с выставленной по результатам БРС (кроме неудовлетворительной оценки).

В целом большинство завышенных оценок ПА по дисциплине было связано с использованием БНС при чрезмерно низкой сумме баллов, необходимой для хороших и отличных оценок. Другой вариант – завышение оценки на экзамене, когда при абсолютной успеваемости по курсу 83,8% доля отличных оценок составила 55,2% без использования БНС. Данная проблема должна решаться заведующим и преподавательским коллективом кафедры путем уточнения причин столь высокого оценивания результатов обучения по дисциплине. Аналогичные примеры можно привести, когда соотношение неудовлетворительных, удовлетворительных, хороших и отличных оценок по дисциплине составляет 40 : 10 : 10 : 40%. Очевидно, что педагогам следует пересмотреть критерии оценивания по дисциплине и унифицировать процедуру сдачи экзамена, в том числе путем создания комиссии из нескольких преподавателей для выравнивания оценивания и устранения перекосов, с большой степенью вероятности, несправедливых для обучающихся. В этом плане важен и внутрикафедральный анализ выставления оценок отдельными преподавателями (чрезмерная доля одинаковых оценок – субъектность преподавания [3]).

Наряду с излишне оптимистичной оценкой при анализе результатов ПА выявлены и обратные ситуации. Например, отличные оценки, составляющие 0%, 0,3%, 0,9% от общего количества оценок. Подобное характерно для 1-3 курсов всех факультетов на фундаментальных дисциплинах. Поскольку практически на всех кафедрах младших курсов реализуется БНС, низкие результаты указывают не на завышенные требования, а на крайне низкую мотивацию обучающихся: при достижении по БНС суммы баллов, «гарантирующей» оценку «удовлетворительно», дальнейшая учебная деятельность «замирает», поскольку отсутствует субъективная необходимость в достижении более высокого результата. Это неблагоприятно как в отношении формирования образовательных результатов, так и в отношении воспитания обучающихся: гарантированный минимальный результат как бы освобождает от необходимости дальнейших образовательных усилий по освоению предмета. Здесь могут быть предложены различные подходы: проведение воспитательных мотивационных бесед или переход на БРС, когда до последнего момента неизвестно, какой будет итоговая оценка обучающегося.

Отдельное внимание следует обратить на различие в результатах ПА у отечественных и иностранных обучающихся. Анализ результатов в 2024 г. показал, что иностранные обучающиеся значительно хуже сдали экзамен по философии, чем по патологической физиологии, в то время как у отечественных студентов наблюдалась прямо противоположная картина. Вероятно, учитывая сложность освоения весьма непростых понятий философии на иностранном языке, разумно смягчение критериев оценивания для иностранных обучающихся.

Еще по одной дисциплине 4-го курса лечебного факультета абсолютная успеваемость иностранных обучающихся составила 35,6%, доля отличных оценок – 6%, в то время как средняя абсолютная успеваемость иностранных обучающихся по 4-му курсу была 59,3%. По этой же дисциплине абсолютная успеваемость отечественных обучающихся составила 83,9%, при этом выставлено 44,6% отличных оценок. Столь выраженный дисбаланс оценивания требует комплексного пересмотра как методики преподавания у иностранных обучающихся, демонстрирующих крайне низкие результаты в сравнении с другими дисциплинами этого же курса, так и оценочных материалов, и критериев оценивания для ПА по данной дисциплине.

Список литературы:

1. Колесникова, И.Ю. Независимая оценка качества образования в медицинском вузе / И.Ю. Колесникова — Текст : непосредственный / Кардиоваскулярная терапия и профилактика(Q3) // XXXI Российский национальный конгресс «Человек и лекарство». 15-18.04.2024 г. Сборник тезисов. — 2024. — №S6 (23). — С. 176.
2. Гуменникова, Ю.В. Накопительная система оценивания: проектирование, апробация и результаты применения / Ю.В. Гуменникова, А.Л. Золкин, М.Р. Богданов, М.Б. Узденова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2024 — Т. 12 — № 5 — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/09PDMN524.pdf> DOI: 10.15862/09PDMN524

3. Высшее медицинское образование в России и за рубежом: тенденции изменений действующих национальных моделей: аналитический доклад / А.Г. Мирошниченко, Л.Г. Смышляева, И.И. Сошенко, Т.Д. Подкладова — Текст : непосредственный / Томск: Изд-во СибГМУ. — 2022. — 111 с.